

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO No:</b>	<b>11001-33-35-029-2019-00170-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>YUDI MILENA ARGUELLEZ HERNÁNDEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL</b>
<b>CONTROVERSIA:</b>	<b>INCIDENTE DE REGULACIÓN HONORARIOS</b>

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver lo pertinente respecto a la solicitud de Incidente de regulación de honorarios propuesto por las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco a través de apoderada judicial y quienes manifiestan actuar en calidad de sucesoras del señor Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.) – quien falleció el 21 de abril de 2021 y actuaba como apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia, bajo los siguientes argumentos.

**I. ANTECEDENTES**

1. La señora Yudi Milena Arguéllez Hernández, por conducto de apoderado judicial – interpone acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, en contra de la Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. 12265 del 31 de diciembre de 2017, 12268 del 31 de diciembre de 2017, 12264 del 31 de diciembre de 2017, 2774 de 23 de marzo de 2018 y se declare la nulidad del acto ficto presunto ante el silencio administrativo respecto del recurso de Apelación en contra la Resolución 2774 del 23 de marzo de 2018 – a través de las cuales se reconoció a la demandante las cesantías parciales y/o definitivas - correspondiente a los periodos comprendidos entre el 01 de enero al 22 de agosto de 2017, 23 de agosto de 2017 y el 17 de septiembre de 2017, 18 de septiembre al 01 de octubre de 2017, 02 de octubre de 2017 al 17 de diciembre de 2017 y del 18 de octubre de 2017 al 31 de diciembre de 2017, respectivamente– en el cargo de Secretario Circuito en el Juzgado 23 Administrativo de Bogotá en provisionalidad – al considerar que se liquidó

de manera errada las cesantías al no tenerse en cuenta todos los valores factores salariales y las doceavas partes y que como consecuencia de ello y a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la entidad demandada a reconocer, indexar el auxilio de cesantías conforme a lo establecido en el Decreto 3118 y demás normas concordantes, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados, tomando como base el salario básico promedio devengado en los últimos tres (3) meses de cada año.

Así mismo, solicitó que se ordene a la demandada a reconocer, pagar e indexar la sanción moratoria que trata la Ley 1071 de 2006 – modificada por la Ley 244 de 1995, 1328 de 2009 al estar afiliada a un Fondo Privado (Porvenir), como consecuencia de la reliquidación del auxilio de cesantía previamente solicitada.

2. Mediante auto de 19 de abril de 2019, este Despacho dispuso admitir la demanda, reconociendo personería al **Dr. Carlos Adolfo Asmar Orozco** – como apoderado judicial de la señora Yudi Milena Arguéllez Hernández conforme y en los términos del poder conferido en los términos.
3. Una vez agotados todos los trámites procesales establecidos en el proceso ordinario, esta Sede Judicial, el 17 de marzo de 2021<sup>1</sup> profirió fallo de primera instancia negando las pretensiones de la demanda, decisión contra la cual el abogado de la parte demandante interpuso recurso de Apelación<sup>2</sup> dentro del término correspondiente, en cual fue concedido por este Despacho<sup>3</sup> y admitido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – M.P. Jaime Alberto Galeano Garzón<sup>4</sup>, para su correspondiente trámite.
4. Las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco a través de apoderada judicial, formulan solicitud de apertura de Incidente de regulación de honorarios, manifestando actuar en calidad de sucesoras del señor Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.), quien actuaba como apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, manifestando que desde el día de su muerte (21 de abril de 2021), precisan que no tuvo cónyuge, compañera permanente ni tiene ascendencia que los sobreviva.

---

<sup>1</sup> Archivo 10 del Exp. digital.

<sup>2</sup> Archivo 13 del Exp. digital.

<sup>3</sup> Archivo 15 del Exp. digital.

<sup>4</sup> Archivo 18 del Exp. digital.

5. Con auto de 07 de julio de 2022, se procedió a remitir al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – M.P. Jaime Alberto Galeano Garzón, la solicitud de Incidente de regulación de honorarios, decisión contra la cual interpuso recurso de Reposición en subsidio de Apelación.
6. Con auto de 22 de septiembre de 2022, se repuso la decisión adoptada y, se procedió a dar trámite a la solicitud de Incidente de regulación de honorarios y ordenó correr traslado de dicha solicitud por el término de 3 días a la señora Yudi Milena Arguéllez Hernández, sin que emitiera pronunciamiento.
7. El Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, mediante providencia del 05 de agosto de 2021<sup>5</sup>, revocando el numeral segunda de la sentencia del 17 de marzo de 2021 – proferida por este Despacho y en su lugar, declaró la nulidad parcial de las resoluciones acusadas y el acto ficto administrativo presunto negativo y condenó a la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial a reliquidar el auxilio de cesantías del año 2017 de la señora Yudi Milena Arguéllez Hernández, por todo el tiempo de servicios prestados en dicha anualidad al acumular diferentes vinculaciones, considerando todo los factores salariales devengados y el salario promedio percibido en los últimos tres meses de esa anualidad.

### **De la solicitud del trámite Incidental**

El 08 de junio de 2021, las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco – a través de apoderada judicial, formulan solicitud de apertura de Incidente de regulación de honorarios, en el que manifiestan que el señor Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.) - actuaba como apoderado en el proceso ordinario de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – bajo el Radicado No. 110013335029201900 170 00 del Juzgado 29 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Oral – Sección Segunda – de acuerdo al poder judicial conferido por Yudi Milena Arguéllez Hernández y que obra en el citado expediente y, que hasta el

---

<sup>5</sup> Archivo 25 del Exp. digital

día de su muerte, era soltero, sin unión marital de hecho y que sus ascendientes se encuentran fallecidos.

Asimismo, manifiestan que el señor Carlos Adolfo Asmar Orozco – falleció el 24 de abril de 2021 conforme al Certificado de Defunción con Indicativo Serial No. 10507091 expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil y que dicho, suceso fue notificado a la señora Yudi Milena Arguéllez Hernández – el 01 de junio de 2021, precisando además que, examinó los archivos del señor Asmar Orozco (q.e.p.d.), donde localizó un contrato de prestación profesional de servicios – entre el señor Carlos Adolfo Asmar Orozco y la señora Yudi Milena Arguéllez Hernández, en el que consta honorarios a favor del Dr. Asmar - correspondiente al 25% de las sumas ordenadas a cancelar en la sentencia y favor de esta última, junto con el 100% de las agencias en derecho en caso de ser condenada la contraparte.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto y de acuerdo a lo señalado en los artículos 76, 127 y sigs. del C.G.P y, se proceda a la liquidación y regulación de los honorarios a que tiene derecho el señor Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.)

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 209 de la Ley 1437 de 2011, establece en su numeral 3° - respecto a la regulación de honorarios de abogado, del apoderado o sustituto al que revocó poder o la sustitución, donde por remisión expresa del aludido artículo, el artículo 76 del C.G.P, establece las diferentes pautas en la que se puede dar por terminado el poder, señalando las siguientes:

***Artículo 76. Terminación del poder:*** *El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.*

*El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las*

*agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.*

*Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.*

*La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.*

*La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores. Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda”. (Subrayado fuera del texto)*

Por su parte, el H. Consejo de Estado mediante auto del 07 de noviembre de 2019<sup>6</sup>, respecto al Incidente de Regulación de Honorarios por **fallecimiento del apoderado** precisó el término oportuno para solicitar la regulación de honorarios, precisó lo siguiente:

*“[L]a muerte del apoderado judicial de alguna de las partes constituye causal para la interrupción del proceso. [...] [S]obre la solicitud de regulación de los honorarios, el artículo 76 del Código General del Proceso establece que con ocasión de la terminación del poder, se podrá pedir al Juez la regulación de los honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior, para lo cual se tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en el mismo código para proceder al fijar las agencias en derecho. [...] [L]a regulación de honorarios procede ante dos eventualidades: i) cuando el mandante revoca el poder y ii) cuando el mandatario fallece en ejercicio del mandato judicial, situación ocurrida en el presente caso. [...] [E]l término oportuno para pedirle al juez la regulación de los honorarios en caso de revocatoria es de treinta días contados a partir de la notificación del auto que la admite. Para el caso del fallecimiento del apoderado, estando en ejercicio del mandato judicial, la norma transcrita no dispuso término alguno para pedirle al juez la regulación de honorarios; sin embargo, la Sala considera que el término debe ser el mismo, pues dicha norma señala que igual derecho tienen los herederos de quien fallece ejerciendo el mandato judicial. Así, cuando se presenta la muerte del apoderado judicial que estaba ejerciendo el mandato, sus herederos o su cónyuge tienen dos opciones para obtener el pago de los honorarios: 1) iniciar el incidente de regulación de honorarios y/o 2) acudir ante el juez laboral para lograr el reconocimiento y pago de los que se hayan pactado entre el mandante y mandatario. (Subrayado y Negrilla del Despacho)*

<sup>6</sup> Auto 07 de noviembre de 2019 – del Consejo de Estado – Sala Contenciosa Administrativa – Sección Segunda – Subsección “A”, C.P. Gabriel Valbuena Hernández, Radicado No. 25000-23-42-000-2013-00746-01 (4916)

Conforme a lo expuesto, se tiene que el apoderado al que se le haya revocado poder o haya fallecido estando ejerciendo el mandato judicial, como ocurre en el presente caso, puede proponer la apertura de regulación de honorarios – dentro del término de los 30 días siguientes al auto que admite la revocación del mismo y, en caso de fallecimiento del apoderado, aunque la norma no dispuso término alguno, le es aplicable también el término de 30 días, razón por la cual, los herederos podrán solicitar la regulación de honorarios dentro del citado término.

De acuerdo con lo expuesto, las incidentantes mediante apoderada interpusieron el incidente el **08 de junio de 2021**<sup>7</sup> y teniendo en cuenta que el fallecimiento del señor Carlos Adolfo Asmar Orozco, fue el día **24 de abril de 2021** – según Registro de Defunción con Indicativo Serial No. 10507091<sup>8</sup> – expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil el Incidente de regulación de honorarios se encuentra dentro del término establecido.

Así mismo, obra copia de contrato de prestación de servicios profesionales – celebrado entre el señor Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.) y la señora Yudi Milena Arguéllez Hernández, en la que se precisa en la cláusula “**TERCERA. HONORARIOS**” – pactados en el 25% de las sumas ordenadas a cancelar en la sentencia y que el abogado podrá reclamar el 100% de las agencias en derecho a la contraparte en caso de ser condenada.

De otra parte, esta Sede Judicial precisa que, revisada la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – visible en el expediente digital, se tiene que la señora Yudi Milena Arguéllez Hernández – otorgó poder al señor Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.) el día 18 de diciembre de 2018 y posteriormente, procedió a presentar demanda – el día 23 de abril de 2019, la cual fue admitida mediante auto del 19 de julio de 2019, donde la entidad demandada presentó escrito de contestación a la demanda – propuso excepciones, las cuales fueron fijadas en lista, sin pronunciamiento.

---

<sup>7</sup> Carpeta 02 Regulación Honorarios

<sup>8</sup> Carpeta Regulación Honorarios - Página 10 del Archivo 01 del Exp. digital.

Posteriormente, mediante auto de 22 de octubre de 2020 se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial – para el 25 de noviembre de 2020 – diligencia a la cual acudió el señor Asmar Orozco y, mediante sentencia del 17 de marzo de 2021, esta Sede Judicial negó las pretensiones de la demanda, en el que Dr. Carlos Adolfo Asmar Orozco (apoderado de la demandante), interpuso recurso de Apelación en contra de la citada sentencia y, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, mediante providencia del 05 de agosto de 2021 – revoca la sentencia proferida por este Despacho y en su lugar, accede parcialmente a las pretensiones de la demanda, **sin condena en costas**; es decir, que el doctor Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.), intervino durante todo el trámite del proceso judicial.

En virtud de lo expuesto y de acuerdo a las pruebas obrantes en el expediente digital y las documentales allegadas con la solicitud del Incidente de regulación de honorarios, se concluye que el señor Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.), actuó diligentemente durante todo el trámite de la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (2019-170), razón por la cual esta Sede Judicial procede fijar como honorarios el 25% en favor del abogado Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.) de las sumas o valor que le llegaren a pagar a favor de la señora Yudi Milena Arguéllez Hernández (demandante) – por concepto de cumplimiento sentencia, de acuerdo a los honorarios pactados en el contrato de prestación de servicios profesionales – (página 6 de la carpeta de Regulación Incidente Honorarios) - al actuar el señor Asmar Orozco como apoderado judicial en el proceso de la referencia (2019-170).

En consecuencia, el Despacho

## **RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR por concepto de honorarios el 25% al abogado Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.) de las sumas y/o valor que eventualmente le llegare a pagar a favor de la señora Yudi Milena Arguéllez Hernández – por concepto de cumplimiento de la sentencia, de acuerdo a lo pactado en el contrato de prestación de servicios profesionales suscrito por la señora Arguéllez Hernández**

(demandante) y el señor Asmar Orozco, al actuar este último como apoderado judicial en el proceso de la referencia 110013335029**201900170** 00, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado la presente providencia, por Secretaría, archívese el presente proceso, dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 02 de diciembre de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE:	<a href="mailto:yumiarhe@hotmail.com">yumiarhe@hotmail.com</a>
APODERADA:	<a href="mailto:mframruiz@gmail.com">mframruiz@gmail.com</a> <a href="mailto:asmar96@hotmail.com">asmar96@hotmail.com</a> <a href="mailto:asmarcarlos@hotmail.com">asmarcarlos@hotmail.com</a>
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>